

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



REVUE d'HISTOIRE ANCIENNE



3 (186)

Июль—Август—Сентябрь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН В 1937

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

МОСКВА · 1988

Редакционная коллегия:

чл.-корр. АН СССР *Г. М. Бонгард-Левин*, д. филолог. н. *М. Л. Гаспаров*,
д. и. н. *Е. С. Голубцова*, д. и. н. *М. А. Дандамаев*, акад. АН АрмССР
С. Т. Еремян, д. и. н. *Ю. К. Колосовская* (зам. главного редактора),
д. и. н. *В. И. Кузищин*, акад. АН ГрузССР *Г. А. Меликишвили*,
д. и. н. *Л. П. Маринович*, д. и. н. *А. И. Павловская* (ответственный
секретарь), к. и. н. *О. И. Савостьянова*, д. и. н. *Е. М. Штаерман*

Заведующая редакцией *И. К. Малькова*

Адрес редакции: 117036, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, комн. 237
Институт всеобщей истории АН СССР. Тел. 126-94-37

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Сайко Э. В.</i> (Москва), <i>Янковская Н. Б.</i> (Ленинград) — Ремесленный тип организации труда на Ближнем Востоке в IV—II тыс. до н. э.	3
<i>Печатинова А. Г.</i> (Ленинград) — Неодамоды в Спарте	19
<i>Коптев А. В.</i> (Вологда) — О времени прикрепления сельских рабов к имению в Римской империи (<i>К вопросу об использовании памятников римского права в качестве исторического источника</i>)	30

ПУБЛИКАЦИИ

<i>Большаков А. О., Ильина Ю. И.</i> (Ленинград) — Египетские скарабеи с острова Березань	51
<i>Пуцко В. Г.</i> (Калуга) — Два произведения пальмирской портретной скульптуры	68

ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

<i>Сниткувене А. П.</i> (Каунас) — Очерки по истории собирания египетских древностей в Литве	75
<i>Каплан Г. М.</i> (Москва) — К вопросу об изобретении античных токарных устройств для обработки камня, цветных металлов и сплавов	94
<i>Спейдл М. П.</i> (Гонолулу) — Капитаны и центурионы в Херсонесе Таврическом	119
<i>Ломоури Н. Ю.</i> (Тбилиси) — О «Политии» фasisцев» Гераклида	123
<i>Шпилевский А. В.</i> (Москва) — Альмагест и хронология (<i>Альмагест как источник по древней хронологии</i>)	134

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Андреев Ю. В.</i> (Ленинград) — А. И. З а й ц е в. Культурный переворот в древней Греции VIII—V вв. до н. э. Л., 1985	161
<i>Тохтасьев С. Р.</i> (Ленинград) — Э. И. С о л о м о н и к. Граффити с хоры Херсонеса. Киев, 1984	167
<i>Ланцов С. Б.</i> (Симферополь), <i>Павленков В. И.</i> (Евпатория) — Э. И. С о л о м о н и к. Граффити с хоры Херсонеса. Киев, 1984	178
<i>Шифман И. Ш.</i> (Ленинград) — Новые исследования по истории и истории культуры Финикии (<i>Studia Phoenicia</i> . V. III. Leuven, 1985; V. IV. Namur, 1986)	188
<i>Скрябинская М. В.</i> (Киев) — J. F. K i n d s t r a n d. Anacharsis. The Legend and the Apophthegmata. Uppsala, 1981	202

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Кобзев А. И.</i> (Москва) — Древнекитайская культура в докладах и сообщениях на XVII научной конференции «Общество и государство в Китае»	206
<u>Петр Осипович Карышковский</u> (1921—1988)	209

ПРИЛОЖЕНИЕ

<i>П а л е ф а т.</i> О невероятном. Перевод с древнегреческого, вступительная статья и комментарии <i>В. Н. Ярхо</i> (Москва)	216
--	-----

S O M M A I R E

<i>E. V. Sajko</i> (Moscou) & <i>N. B. Jankovskaja</i> (Léningrad) — Le type artisanal d'organisation du travail au Proche-Orient aux IV ^e —II ^e millénaires avant n. è.	3
<i>L. G. Pečatnova</i> (Léningrad) — Les néodamodes à Sparte	19
<i>A. V. Koptev</i> (Vologda) — L'attachement des esclaves ruraux au domaine dans l'Empire romain (Les monuments du droit romain en tant que sources historiques)	30

PUBLICATIONS

<i>A. I. Bol'shakov</i> & <i>Ju. I. Il'jina</i> (Léningrad) — Les scarabées égyptiens de l'île de Berezan'	51
<i>V. G. Pucko</i> (Kalouga) — Deux portraits sculptés de Palmyre	68

RAPPORTS ET COMMUNICATIONS

<i>A. P. Snitkuvienė</i> (Kaunas) — Histoire de la collection d'antiquités égyptiennes en Lituanie	75
<i>G. M. Kaplan</i> (Moscou) — L'invention des tours antiques pour le travail de la pierre, des métaux non-ferreux et des alliages	94
<i>M. P. Speidel</i> (Honolulu) — Capitaines et centurions à Chersonèse en Tauride	119
<i>N. Ju. Lomouri</i> (Tbilisi) — A propos de la «Constitution des Phasiens» d'Héraclide	123
<i>A. V. Špilevskij</i> (Moscou) — <i>L'Almageste</i> et la chronologie (<i>L'Almageste</i> en tant que source sur la chronologie ancienne)	134

CRITIQUE ET BIBLIOGRAPHIE

<i>Ju. V. Andrejev</i> (Léningrad) — <i>A. I. Z a j c e v. Kul'turnyj perevorot v drevnej Grecii VIII—V vv. do n. e. Leningrad, 1985</i>	161
<i>S. B. Tokhtas'jev</i> (Léningrad) — <i>B. I. S o l o m o n i k. Graffiti s khory Khersonesa. Kijev, 1984</i>	167
<i>S. B. Lancov</i> (Simféropol) & <i>V. I. Pavlenkov</i> (Evpatoria) — <i>E. I. S o l o m o n i k. Graffiti s khory Khersonesa. Kijev, 1984</i>	178
<i>I. Š. Šifman</i> (Léningrad) — Recherches nouvelles sur l'histoire sociale et culturelle de la Phénicie	188
<i>M. V. Skržinskaja</i> (Kiev) — <i>J. F. K i n d s t r a n d. Anacharsis. The Legend and the Apophtegmatata. Uppsala, 1981</i>	202

CHRONIQUE SCIENTIFIQUE

<i>A. I. Kobzev</i> (Moscou) — La culture chinoise ancienne dans les rapports et les communications de la XII ^e Conférence scientifique «Société et Etat en Chine»	206
<u>[Piotr Iosifovič Karyszkowskij]</u> (1921—1988)	209

SUPPLEMENT

<i>P a l a e p h a t u s. Des choses incroyables. Traduction, introduction et commentaire de V. N. Jarkho</i> (Moscou)	216
--	-----

Технический редактор *Н. П. Торчигина*

Сдано в набор 20.05.88	Подписано к печати 20.07.88		Формат 70×100 ^{1/16}
Высокая печать	Усл. печ. л. 19,5 + 2 вкл	Усл. кр.-отт. 134,0	Уч.-изд. л. 23,3
	Бум. л. 7,5	Тираж 6709 экз.	Зак. 1630

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»,
103717 ГСП, Москва, К-62, Подсосенский пер., 21
2-я типография издательства «Наука», 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6

О «ПОЛИТИИ ФАСИСЦЕВ» ГЕРАКЛИДА

Среди сведений античных авторов относительно древней Колхиды имеется один небольшой отрывок, входящий в число тех 43-х фрагментов, которые причисляют к эксцерптам из так называемых «Политий» некоего Гераклида¹. Согласно установившемуся мнению, эти фрагменты являются очень отрывочными, не объединенными каким-либо единым принципом конспектами различных «Политий» Аристотеля, хотя, по мнению отдельных специалистов, некоторые эксцерпты могут восходить и к *Νόμιμα Βαρβαρίκᾳ* того же Аристотеля². Несмотря на краткость данного

¹ Идентификация составителя эксцерптов с каким-либо из известных Гераклидов не удается: *Wilamowitz-Moellendorf U. Aristoteles und Athen. Bd I. B.*, 1893. S. 291—293.

² *Доватур А. И.* Политика и политии Аристотеля. М.— Л., 1965. С. 116 сл., здесь же основная литература.

фрагмента, исследователи часто используют его при изучении истории древней Колхиды, в частности при определении статуса здешних городов и этнического состава населения побережья Черного моря.

Приведем текст этого фрагмента по считающемуся по сей день лучшим изданию эксцерптов, осуществленному Ф. Шнайдевином³: Φασιανῶν. Φᾶσιν τὸ ἐξ ἀρχῆς Ἰνίοχοι κατέφθον, φύλον ἀνθρωποφάγον καὶ ἐκδεῖρον τοὺς ἀνθρώπους, ἔπειτα Μιλήσιοι. Φιλόξενοι δ' εἰσὶν, ὥστε τοὺς ναυαγοὺς ἐφοδιάζειν καὶ τρεῖς μᾶς διδόντας ἀποπλεῖν. Такое чтение фрагмента дает основание подавляющему большинству исследователей считать, что это эксцерпт «Политии фасисцев», а поскольку установлено, что гераклидовские Политии восходят к Политиям Аристотеля, делается вывод, что у последнего было произведение о политическом строе жителей Фасиса⁴. Однако при переводе и осмыслении данных этого фрагмента специалисты расходятся во мнениях. Так, В. В. Латышев следующим образом перевел фрагмент: «О государстве фасианов. По Фасису первоначально жили гениохи, племя людоедское и сдиравшее кожу с людей, а потом милетяне. Они до того гостеприимны, что снабжают средствами потерпевших кораблекрушение и при отправлении в путь дают им по три мины»⁵.

Принципиально отличные трактовку и перевод предлагает Т. С. Каухчишвили: «Из политики фасисцев. Фасис первоначально населяли гениохи, племя людоедское и сдиравшее кожу с людей, а затем — милетяне. Они (т. е. милетяне) до того гостеприимны, что снабжают тех, кто потерпел кораблекрушение, а эти в свою очередь дают [милетянам] 3 мины и отплывают»⁶.

Как видим, различаются начало и конец перевода. В. В. Латышев считал, что в эксцерпте речь идет о народе (племени) фасианов, т. е. о жителях берегов реки Фасиса. Т. С. Каухчишвили, напротив, полагает, что здесь подразумеваются жители города Фасиса, а начальное слово текста обозначает город Фасис, а не одноименную реку. Что касается конца фрагмента, то здесь разногласие в том, кто кому выплачивал 3 мины — потерпевшие кораблекрушение милетянам или эти последние пострадавшим⁷, но этот вопрос нас в данном случае не интересует. Такое разноречивое понимание концовки фрагмента указывает лишь на то, сколь несовершенен и неточен текст эксцерпта. Что же касается начальной части, то ее трактовка особо принципиальный характер приобретает в связи с появлением различных оценок статуса причерноморских городов Колхиды.

В последнее время в специальной литературе выработаны две основные точки зрения относительно характера греческой колонизации побережья Колхиды. Согласно первой, восходящей к традиционному представлению, прибрежные города Колхиды (Фасис, Гиенос, Диоскурия)

³ Heraclidis Politiarum quae extant / Ed. F. G. Schneidewin. Gottingae, 1847. P. 19. Текст с небольшими отклонениями издан также К. Мюллером: FHG. II. 1878. P. 208—224; ср. Латышев В. В. SC. I. 1900. С. 447; новейшее издание принадлежит Мервину Роберту Дильтсу: Heraclidis Lembi Excerpta Politiarum / Ed. and transl. by Mervin R. Diltz. Durham, 1971.

⁴ Впервые «Политию фасисцев» в список Политий Аристотеля внес К. Хольцингер (Holzinger C. Aristoteles' und Heraklides' Lakonische und Kretische Politien // Philologus. 1894. 52. S. 115.)

⁵ SC. I. С. 447.

⁶ Каухчишвили Т. С. Гераклид и его сведения о Грузии // Восточная филология. Тбилиси, 1969. № 1. С. 217 (на груз. яз. с рус. рез.).

⁷ М. Р. Дильтс переводит примерно также, как В. В. Латышев: «...give them three minas, and send them off» (Heraclidis Lembi Excerpta. . . P. 29).

были основаны греческими колонистами и являлись обычными греческими городами-колониями, т. е. греческими полисами. Согласно другой, новой концепции, вышеперечисленные города были местными городскими центрами, экономически и политически целиком связанными с местным Колхидским государством, а роль греческих колонистов ограничивалась основанием при них (или в них) торговых поселений — эмпориев или факторий, назначением которых было осуществление посреднической торговли между греческим миром и Колхидой. Эти города не являлись греческими полисами, т. е. самостоятельными и независимыми городами-государствами с собственной экономической базой, государственным самоуправлением, развитой структурой и территорией.

Дискуссия по этой проблеме ведется уже давно и в ней участвуют многие ведущие специалисты по древней истории вообще и Причерноморья античной эпохи, в частности ⁸. Мы не ставим своей целью рассмотрение этой спорной проблемы, хотя должны отметить, что полностью разделяем «новую» точку зрения, т. е. отрицаем наличие в Колхиде типичных греческих городов-колоний, греческих полисов ⁹. Нашей задачей в данной статье является лишь анализ вышеприведенного эксцерпта из так называемой «Политии фasisцев», поскольку он часто фигурирует среди аргументов, привлекаемых участниками названной дискуссии, в первую очередь, конечно же, сторонниками традиционной точки зрения. Вопрос обычно ставится так: если приведенный фрагмент является эксцерптом «Политии фasisцев», значит в число Политий Аристотеля входило произведение, описывающее государственный строй города Фасиса; а поскольку большинство Политий Аристотеля содержит описание государственного устройства греческих полисов, стало быть и Фасис являлся греческим полисом. При этом исследователи нередко ссылаются на высокий авторитет Аристотеля, что должно исключать значительные ошибки или неточности.

Так, например, М. П. Инадзе, исходя из положения А. И. Доватура и Т. С. Каухчишвили о том, что термин *Φασιανῶν* у Аристотеля употребляется для обозначения жителей города Фасиса, строит свои рассуждения следующим образом: согласно Аристотелю, полития являлась признаком и характерной чертой именно полиса; Аристотель в свой труд включал описание как важнейших полисов-государств, так и малых греческих полисов, а также городов, население которых могло быть и не чисто греческим, однако последние с греческими полисами объединяла общая черта — наличие самостоятельного государственного строя ¹⁰. Правда, в дальнейшем М. П. Инадзе отмечает ряд погрешностей в сведениях данного фрагмента, а в греческих городах побережья Колхиды (в том числе и в Фасисе) видит много своеобразий, отличающих их от «чисто» греческих полисов, однако эксцерпт Гераклида она все же считает важным источником для определения внутреннего (полисного) строя Фасиса ¹¹.

⁸ Достаточно отметить, что эта проблема стала одной из основных тем двух специальных всесоюзных симпозиумов в г. Цхалтубо в 1977 и 1979 гг.

⁹ Ломоури Н. Ю. Греческая колонизация побережья Колхиды. Тбилиси, 1962 (на груз. яз. с рус. рез.); см. также наше выступление на первом симпозиуме в Цхалтубо — ПГКСВП. С. 383—386. Обзор основной литературы см. в работе: Лордкипанидзе О. Д. К проблеме греческой колонизации Восточного Причерноморья (Колхиды) // ПГКСВП. С. 187—256.

¹⁰ Инадзе М. П. Причерноморские города древней Колхиды. Тбилиси, 1968. С. 60—62.

¹¹ Там же. С. 62—69.

Основываясь наряду с другими сведениями и на данном эксцерпте Гераклида, М. П. Инадзе говорит о существовании городской организации в Фасисе, в частности городской общины с собственной гражданственностью, прямым свидетельством чего является, по ее мнению, факт написания «Политии фасисцев»¹². То же самое повторяет она и в своем докладе на первом симпозиуме в Цхалтубо, хотя и признает, что греческие колонии в Колхиде являлись торговыми колониями без находившейся в их подчинении сельскохозяйственной территории¹³.

Такое же значение фрагменту Гераклида придает и Г. А. Лордкипанидзе. Пытаясь доказать, что Фасис был колонией Милета и что здесь существовала значительная греческая самоуправляемая община, он полагает, что на это в письменных источниках имеются прямые указания, в частности указание Гераклида о политике — государственном строе фасиан. При этом Г. А. Лордкипанидзе считает, что из данного эксцерпта «мы узнаем о некоторых важных деталях правовых норм, регулирующих отношения между фасианами и метрополией»¹⁴. Эти «важные детали», по его мнению, содержатся в заключительной части фрагмента, где речь идет о снабжении деньгами потерпевших кораблекрушение. Каким образом можно извлечь из этой явно запутанной и труднопонимаемой фразы «важные сведения» о каких-либо «правовых нормах», непонятно, но в данном случае для нас важно, что и Г. А. Лордкипанидзе привлекает эксцерпт Гераклида как основной источник для выяснения статуса Фасиса и для подтверждения наличия в этом городе полисного самоуправления.

И наконец, В. П. Яйленко, отстаивая в своей книге тезис о том, что прибрежные города Колхиды являлись греческими полисами, хотя и с преимущественно торговой ориентацией, пишет: «Что касается существа проблемы — полис или фактория, то здесь мы располагаем определенными свидетельствами письменных источников о том, что по меньшей мере Фасис был полисом. В этой связи различные исследователи неоднократно ссылались на фрагмент из «Политии Фасиан», восходящей к Аристотелю»¹⁵.

Таким образом, большинство специалистов, поддерживающих точку зрения о полисном характере прибрежных городов Колхиды, основным аргументом считает «Политию фасисцев», точнее сам факт существования этой политики.

Еще в 1977 г. на симпозиуме в Цхалтубо мы высказали сомнение в правомерности использования столь краткого, по-разному трактуемого и содержащего ряд противоречий и неточностей фрагмента как основного аргумента для подобных принципиальных положений¹⁶. Ныне попытаемся развить и подробнее обосновать нашу точку зрения. В первую очередь коснемся самих фрагментов Гераклида. Как известно, после Ф. Шнайдевина все исследователи считают, что эксцерпты Гераклида восходят к Политиям Аристотеля (а отчасти и к его *Νόμιμα βαρβαρικά*). Однако еще Ф. Шнайдевин, отмечая, что какой-то Гераклид свел обширные книги политий Аристотеля в краткие изложения, пишет далее: «Но так как даже

¹² Там же. С. 156.

¹³ Инадзе М. П. О некоторой специфике греческой колонизации Восточного Причерноморья // ПГКСВП. С. 287 сл.

¹⁴ Лордкипанидзе Г. А. О характере колхо-греческих взаимоотношений в VI—IV вв. до н. э. // ПГКСВП. С. 323.

¹⁵ Яйленко В. П. Греческая колонизация VII—III вв. до н. э. М., 1982. С. 257.

¹⁶ ПГКСВП. С. 383 сл.; В. П. Яйленко (ук. соч.) полемизирует с нами по этому поводу; его контраргументов мы коснемся ниже.

эти эксцерпты превышали умственный уровень ничтожных учителей позднейших времен, нашелся человек, неизвестный по имени, полностью невежественный и едва посредственно сведущий в античности, который, в свою очередь, сократил написанное Гераклидом»¹⁷.

А. И. Доватур также отмечал, что «жалкое состояние этих извлечений, нелепости, в них встречающиеся, исключают всякую мысль о непосредственном происхождении их от произведений Аристотеля... Как видим, самое название «эксцерпты Гераклида» не соответствует действительности. Точнее было бы говорить об эксцерптах из Гераклида или об эксцерптах из эксцерптов Гераклида»¹⁸.

Даже если признать, что «Полития фasisцев» действительно восходит к одноименной Политии Аристотеля, подобная оценка самих эксцерптов и процесса их возникновения в результате двойного эксцерптирования лишает эти эксцерпты, во всяком случае определенную их часть, достоверности. Не зная по существу, кем был первый эксцерптор — некий Гераклид, каково было его образование, какова была его компетентность, принимая во внимание, что последующий эксцерптор был «совершенно невежественный» человек, «едва посредственно сведущий в античности», мы вряд ли можем составить хотя бы приблизительное представление о том, что из себя представляла сама аристотелевская «Полития фasisцев», какие сведения она содержала о фasisцах, а также о поселившихся здесь милетянах, тем более что в данном случае мы имеем весьма краткий фрагмент. Во всяком случае так называемые «эксцерпты Гераклида» и, в частности, интересующий нас фрагмент лишаются ореола высокой авторитетности Аристотеля. Именно несовершенством фрагментов, двукратной переработкой первоначального текста, отрывочностью сохранившихся фрагментов следует, очевидно, объяснять вышеуказанную двусмысленность последней фразы «Политии фasisцев» и те явные неточности и погрешности, о которых мы будем говорить ниже.

Однако нам могут возразить, что в любом случае, как бы ни был искажен эксцерптами первоначальный текст, наличие среди так называемых эксцерптов Гераклида «Политии фasisцев» доказывает, что одноименная Полития имела и у Аристотеля, а это, со своей стороны, делает неоспоримым, что Фасис являлся греческим полисом.

Посмотрим, так ли неопровержим сам факт существования «Политии фasisцев». Заранее отметим, что А. И. Доватур, составляя по различным данным перечень аристотелевских Политий, общее число которых было 158, лишь 67 считал засвидетельствованными бесспорно, а «Политию фasisцев» причислил к тем 13 Политиям, существование которых он считал вполне вероятным, но не бесспорным¹⁹. Следовательно, он довольно осторожно подошел к вопросу о реальном существовании такой Политии.

Перейдем теперь к заглавию интересующего нас фрагмента. Во всех доступных нам изданиях, кроме издания В. Розе, фрагмент, так же как и все остальные эксцерпты, озаглавлен. Его лемма *Φασιςίων*, т. е. она дана в форме родительного падежа названия жителей полиса (ср. *Ἀθηναίων*, *Αἰγυπτιῶν*, *Κορινθίων* и т. д.). Если эксцерпт с самого начала имел эту лемму, то по аналогии с другими эксцерптами можно было бы почти без сомнения полагать, что наш фрагмент действительно восходит к одной из аристотелевских Политий, в частности к «Политии фasisцев». Однако, как выясняется, наличие этой леммы отнюдь не неопровержимо.

¹⁷ Heraclidis Politiarum . . . Prolegomena. P. XIX.

¹⁸ Доватур. Ук. соч. С. 214.

¹⁹ Там же. С. 134—138.

В самой ранней из дошедших до нас рукописей (XIII в. — Cod. Vaticanus 997, с. XIII), по которой издал фрагменты Гераклида В. Розе, этой леммы нет ²⁰. Нет ее и в Cod. Parisinus gr. 1957, списанной с первой через посредство промежуточной ²¹. Правда, очевидно, во всех других рукописях эта лемма имеется, однако ее отсутствие хотя бы в одной, причем наиболее ранней рукописи, дает основание сомневаться в наличии этой леммы в первоначальном тексте эксцерпта. В условиях, когда все имеющиеся в нашем распоряжении рукописи достаточно поздние (не ранее XIII в.), первоначальное наличие или отсутствие леммы доказано быть не может. Следовательно, речь идет не о доказательстве ее отсутствия, а о сомнительности ее первоначального наличия. А раз существует хоть какое-то сомнение, использовать лемму для того или иного вывода мы считаем неоправданным. Ведь не исключено, что позднейшие переписчики, так же как и издатели, осмыслив первое слово фрагмента $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ как топоним «Фасис», дали фрагменту это заглавие. Во всяком случае в условиях сомнительности изначального наличия леммы попытки исследователей объяснить содержание леммы $\varphi\alpha\sigma\iota\chi\upsilon\omega\nu$, т. е. выяснить, что здесь подразумевается — жители города, побережья реки или племя, кажутся нам совершенно неправомерными.

Теперь перейдем к начальному слову фрагмента. Во всех рукописях первое слово фигурирует в форме $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$, что издатели дают или как $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ или в форме $\varphi\alpha\sigma\iota\upsilon$. Впервые Ф. Шнайдевин предложил чтение $\Phi\alpha\sigma\iota\nu$, причем опустил следующий за этим словом союз $\acute{\omega}\varsigma$, фигурирующий во всех рукописях. С тех пор большинство издателей и исследователей считает, что фрагмент подразумевает топоним «Фасис», и начало переводит: «Фасис первоначально населяли...». Еще для одного из ранних издателей эксцерптов Гераклида Согаеса (1805 г.) было, как видно, не ясно, как начинался фрагмент; читая первое слово сохранившегося текста как глагол $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ — «говорят», он допускал, что перед ним должно было стоять еще наименование места, о котором идет речь; он считал, что первоначально, возможно, эксцерпт начинался так: $\Phi\alpha\sigma\iota\nu$, $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ $\acute{\omega}\varsigma$ $\tau\acute{o}$ $\chi\tau\acute{\alpha}\iota$, т. е. «Фасис, говорят, что...» ²². Новейший издатель эксцерптов М. Р. Дильтс, оставляя чтение $\Phi\alpha\sigma\iota\nu$, в примечании указывает, что это чтение принадлежит Шнайдевину, а все рукописи, использованные им, дают форму $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ ²³.

В. Розе в своем издании оставляет чтение $\varphi\alpha\sigma\iota\nu$ $\acute{\omega}\varsigma$ $\tau\acute{o}$ $\epsilon\acute{\xi}$..., ²⁴. Таким образом, не исключено, что во фрагменте вообще не было речи о Фасисе, будь то о реке или о городе. Такое предположение как будто подтверждается и тем фактом, что в рукописи Cod. Vaticanus 997 начальное слово фрагмента написано сокращенно, под титлом: $\varphi\acute{\alpha}$. Вряд ли можно предположить, чтобы собственное имя, топоним, к тому же негреческий, а следовательно, и не очень распространенный, писался бы под титлом. В указанной рукописи мы не нашли ни одного сокращенного написания собственного имени. Вместе с тем во всех других случаях, когда в руко-

²⁰ Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta / Collegit V. Rose. Lipsiae, 1886. P. 380.

²¹ Heraclidis Politiarum . . . / Ed. F. G. Schneidewin. P. 19.

²² Ibid. P. 85.

²³ Heraclidis Lembi Excerpta. . . 28; эти рукописи: Cod. Parisinus gr. 352., Cod. Laurentianus LX, 19, Cod. Parisinus gr. 1693, Cod. Parisinus gr. 1694, Cod. Ambrosianus C4 super (gr. 164).

²⁴ Aristotelis. . . / Coll. V. Rose. P. 380.

писи написано $\phi\alpha\acute{\iota}\nu$ под титлом, сокращение раскрывается исключительно как глагол $\phi\alpha\acute{\iota}\nu$, а таких случаев несколько ²⁵.

Таким образом, чтение первого слова эксперпта как топонима «Фасис» оказывается не таким уж неоспоримым. Более того, все вышеизложенное наводит нас на мысль, что более правомочно читать в данном случае именно глагол $\phi\alpha\acute{\iota}\nu$, тогда не придется убирать и наречие или союз $\phi\acute{\alpha}\varsigma$, который имеется во всех рукописях и который исследователи, читающие здесь «Фасис», просто опускают. А если это так, то тогда мы имеем дело с отрывком, начальная часть которого, где было указано, о каком месте (городе, области) идет речь, не сохранилась. Следовательно, если считать, что фрагмент начинается с глагола $\phi\alpha\acute{\iota}\nu$, тогда отпадает всякое основание видеть в нем эксперпт из произведения, касавшегося Фасиса.

Нас могут спросить, какой же пункт или область мог реально подразумевать автор того сочинения, к которому относится данный фрагмент, где могли встретиться милетиане и гениохи, вернее, где первые могли поселиться после вторых? Примерно так ставит вопрос В. П. Яйленко, как увидим ниже. Заранее должны оговориться, что мы вообще не видим такого реального места, поскольку там, где, судя по имеющимся в нашем распоряжении источникам, проживало племя гениохов, никаких милетских поселений не засвидетельствовано. Как раз это обстоятельство и является главной причиной, заставляющей нас с недоверием относиться к рассматриваемому фрагменту. И еще именно то, что во фрагменте говорится о месте, где первоначально жили гениохи, исключает возможность видеть здесь Фасис, ибо ни один ни ранний, ни более поздний источник не помещает гениохов в центральной части побережья Колхиды.

Некоторые исследователи ставят вопрос иначе: они считают, что поскольку в так называемом эксперпте Гераклида гениохи названы в окрестностях Фасиса, следовательно, они когда-то проживали здесь ²⁶. Для того чтобы разобраться в этом вопросе, коснемся более подробно проблемы местожительства гениохов. В античных источниках этноним гениохи связан с двумя областями: с северо-восточным побережьем Черного моря и с юго-восточным отрезком того же побережья. При этом подавляющее большинство авторов, причем и более ранних, помещает это племя на северо-восточном побережье Черного моря. Так, Гелланик (фр. 109) называет гениохов вместе с керкетами и кораксами, Псевдо-Скилак (фр. 71—81), перечисляя племена, проживающие по берегам Евксинского Понта с севера на юг, дает следующую их последовательность: меоты, синды, керкеты, тореты, ахеи, гениохи, кораксы, колики, меланхлены, гелоны, колхи. Как видим, гениохи названы здесь на побережье между Меотидой и Колхидой, значительно севернее (точнее северо-западнее) северной границы последней. У Диодора Сицилийского (XX.25) гениохи фигурируют вместе с таврами и ахеями среди тех племен, против которых ведет борьбу царевич Боспора Эвмел (IV в. до н.э.). По Артемидору, согласно Страбону (XI.2.14), гениохи также живут значительно северо-западнее Диоскурии и Питиунта. У самого Страбона гениохи упоминаются несколько раз в окружении ахейцев, зихов, керкетов (II.5.31; XI.2.1, 12, 14), причем его сведения совершенно четко

²⁵ Aristotelis. . . / Coll. V. Rose. P. 377, 381, 385.

²⁶ Инадзе М. П. К истории племен, проживающих на восточном побережье Черного моря // МИГК. 1954. Вып. 32. С. 17—18; она же. Причерноморские города. . . С. 69; Кауцчишвили. Гераклид и его сведения. . . С. 203; она же. Кавказские племена по античным источникам. 2. Гениохи // Мацне. Серия истории. . . 1980. № 4. С. 60—62 (на груз. яз.).

указывают, что гениохи живут северо-западнее Колхиды, за ее пределами. Так, в одном месте он пишет, что Колхида «находится за гениохами» (XI.2.12); в другом месте он приводит сведения историков Митридатовых войн, которые дают такой перечень племен северо-западной части Закавказья: ахейцы, зиги, гениохи, керкеты, мосхи, колхи (XI.2.14). По его описанию, Колхида начинается у Великого Питиунта, а побережье гениохов простирается северо-западнее последнего (XI.2.14).

Согласно Аппиану, гениохи также живут севернее Диоскурии: описывая поход Митридата Евпатора из Колхиды на Боспор, он пишет, что, двинувшись из Диоскуриады в сторону Боспора, Митридат прошел через земли гениохов, а затем ахейцев (Mithr. 102). По описанию Дионисия Периегета (686), по соседству с савроматами живут синды, киммерийцы, керкеты, тореты, ахейцы, гениохи, зиги, а дальше уже — колхи. Клавдий Птолемей также помещает гениохов севернее Колхиды, рядом с ахейцами и керкетами, причем северная граница Колхиды проходит значительно севернее Диоскурии, а между Колхидой и гениохами географ помещает ессуанокхов (Geogr. V.9.25).

Как мы видели, все вышеприведенные авторы помещают гениохов на северо-восточном побережье Черного моря²⁷, причем те из них, кто дает более или менее определенную локализацию племен этого региона, единогласно и довольно четко указывают гениохов за пределами Колхиды (или области расселения колхов), северо-западнее северной границы последней, а следовательно, и значительно северо-западнее г. Диоскурии, поскольку последний всегда причисляется к Колхиде.

Обособленно стоит сведение Помпония Мелы (111), согласно которому в пределах гениохов лежит Диоскурия, основанная Касторием и Полуксом. Однако когда все другие авторы единогласно и совершенно определенно помещают гениохов за пределами Колхиды и значительно севернее не только Диоскурии, но и Питиунта, это единственное указание не может приниматься во внимание. Ведь в первом случае мы имеем такие источники: «Перипл» Псевдо-Скилака, сочинение, имевшее практическое применение, произведение известного географа Артемидора Эфесского, давшего даже измерения в стадиях отрезков побережья, населенного отдельными племенами, труд Страбона — одного из самых осведомленных авторов по истории и географии Причерноморья. Всем этим сведениям противопоставляется единственное, довольно общее указание «Хорографии» Помпония Мелы — компилятивного произведения, написанного на основании совершенно различных по характеру и разновременных источников, данные которых зачастую механически объединены²⁸. Таким образом, в корне неверно предположение тех специалистов, которые считают гениохов одним из племен, некогда населявших территорию исторической Абхазии²⁹. Однако основным является то обстоятельство, что и сведения

²⁷ Мы не приводим сведения других, в основном более поздних авторов, которые фактически повторяют ту же ситуацию: см. довольно подробный их перечень: *Каушчишвили*. Кавказские племена. . . С. 55—70.

²⁸ У Помпония Мелы довольно часто встречаются случаи неверной локализации племен. Так, например, он явно ошибочно помещает племя халибов западнее р. Галиса (см. *Максимова М. И.* Античные города Юго-Восточного Причерноморья. М. — Л., 1956. С. 28; *Ломоури Н. Ю.* К истории Понтийского царства. Тбилиси, 1979, С. 123—125). К оценке Помпония Мелы как компилятора см. *Gisinger F. S.* // RE. XXI — В. Sp. 2398—2409; *Томсон Дж. О.* История древней географии. М., 1953. С. 321 сл.

²⁹ *Воронов Ю. Н.* Материальная культура гениохийских племен в VI—I вв. до н. э. // Сб. работ молодых ученых-историков Абхазии, Сухуми, 1974. С. 74 сл.; он же: Диоскуриада-Севастополис-Цхум. М., 1980. С. 27 сл.

Помпония Мелы никоим образом не могут реабилитировать эксцерпт Гераклида, поскольку и он помещает гениохов на значительном расстоянии от Фасиса.

Как было сказано выше, другая группа сведений помещает гениохов на юго-восточном побережье Черного моря. Впервые не совсем определенное указание на этих «южных» гениохов промелькнуло в «Естественной истории» Плиния (VI.11), упоминающего их среди племен у юго-восточного побережья Черного моря, восточнее Трапезунта, за рекой Пиксит³⁰. Уже совершенно определенно локализует здесь гениохов Арриан: согласно его описанию, они вместе с макронами образуют отдельное царство, расположенное на отрезке побережья примерно от города Ризе до устья р. Чорохи (PPE. § 11). И наконец, тут же помещает гениохов и римский историк Дион Кассий (Hist. LXXXI).

Не касаясь в данном случае весьма сложных вопросов об этнической принадлежности гениохов и о том, каким образом это название всплыло среди так называемых чанских племен юго-восточного побережья Черного моря, отметим лишь, что и в данном случае гениохи помещаются на значительном расстоянии от Фасиса, на этот раз за южными пределами Колхиды³¹.

Таким образом, все без исключения сведения античных авторов локализуют гениохов или значительно севернее Центральной Колхиды, или значительно южнее, причем в обоих случаях за ее пределами. Эксцерпт Гераклида стоит в этом отношении совершенно обособленно, а фрагментарный его характер, содержащиеся в нем другие неточности и неясности не позволяют относиться с доверием к этому эксцерпту и, опираясь лишь на него, вопреки всем другим данным утверждать, что гениохи когда-то проживали в Фасисе или его окрестностях. Более того, упоминание здесь гениохов полностью исключает увязку этого фрагмента с Фасисом и вынуждает нас признать, что у автора эксцерпта совершенно нарушена географическая перспектива и что сведения о том, что где-то, все равно в Фасисе или в другом месте, гениохи встречались с милетянами, явно ошибочно. Кроме того, сомнение в принадлежности этого фрагмента к Политиям Аристотеля подтверждается и тем фактом, что в другом произведении Аристотеля — в «Политике» — также имеются сведения о гениохах³². Однако хотя описание этого племени здесь в основном совпадает с его характеристикой, данной в нашем фрагменте (гениохи склонны к убийству и людоедству), но упоминание их вместе с ахейцами делает несомненным, что Аристотель подразумевает именно гениохов, живущих на северо-восточном побережье Черного моря³³. Следовательно, сведения «Политики» явно противоречат так называемому эксцерпту Гераклида.

Как отмечалось, сомнение в правомочности использования данного фрагмента как основного аргумента для утверждения наличия греческого полиса в Фасисе нами было высказано еще на первом симпозиуме в Цхалтубо. В. П. Яйленко в указанной выше своей книге критикует и наше

³⁰ У Плиния есть сведения и о северных гениохах, но для их локализации он не дает никаких точных указаний (NH. VI.26).

³¹ Южных гениохов упоминает и анонимный автор «Перипла» V в., но его сведения явно восходят к Арриану. О локализации южных гениохов см. (на груз. яз.): Джанашиа С. Н. Тубал-табали, тибарены, иберы // Труды. Т. III. Тбилиси, 1959. С. 22—23; Ломоури Н. Ю. История Эгрисского царства. Тбилиси, 1968. С. 8—10; он же. Сведения Диона Кассия о Грузии. Тбилиси, 1966. С. 131—136.

³² Arist. Pol. VIII. 3.

³³ Такого же мнения придерживается и М. П. Инадзе (Причерноморские города... С. 67 сл.).

выступление, причем явно искажает его. Отмечая, что нами была сделана попытка изменить смысл данного фрагмента и что мы отрицаем наличие гениохов в Колхиде, В. П. Яйленко утверждает, что мы опровергаем ряд свидетельств (очевидно, подразумевается ряд свидетельств, подтверждающих проживание гениохов в Колхиде. — *Н. Л.*), в том числе «точное, основанное на автопсии указание Арриана», и помещаем гениохов «на Северном Кавказе»³⁴. Однако данный фрагмент, пишет далее В. П. Яйленко, «...к счастью, обладает своей внутренней географической логикой: если речь идет не о Колхиде, то где же на *Северном Кавказе* Н. Ю. Ломоури найдет милетян, о *городе которых* (т. е. колонии милетян) говорит данный фрагмент... Никаких милетских колонистов на *Северном Кавказе* не было, так что традиционное отождествление этого фрагмента (по связке гениохи — милетские колонисты) с Колхидой остается в силе»³⁵ (курсив наш. — *Н. Л.*). Во-первых, о каком «ряде свидетельств» здесь говорится? Ведь на территории Колхиды гениохов помещает лишь Помпоний Мела (конечно, в данном случае не принимается во внимание разбираемый фрагмент, поскольку дело касается степени его достоверности). Может быть, В. П. Яйленко приведет еще хотя бы одно свидетельство, согласно которому гениохи проживали в Колхиде; мы лично такого не нашли. Во-вторых, где выискал В. П. Яйленко в тексте нашего выступления опровержение указания Арриана? Арриана мы упомянули лишь в связи с тем, что он, подобно Диону Кассию, помещает гениохов на юге восточного отрезка Черноморского побережья, и ни словом не опровергали его свидетельства; мы отметили лишь, что все остальные авторы, за исключением Помпония Мелы, локализуют гениохов на севере³⁶. Берясь за исследование вопросов, связанных с историей Колхиды, В. П. Яйленко должен был хотя бы уяснить себе, каковы были пределы этой страны: южная ее граница проходила примерно по устью и нижнему течению р. Чорохи, а гениохи помещены Аррианом, Плинием и Дионом Кассием южнее, т. е. за ее пределами. Конечно, мы имеем в виду территорию Колхидского царства, а не ареал расселения колхских (мегрело-чанских) племен. В-третьих, где в тексте нашего выступления В. П. Яйленко нашел утверждение, что гениохов «надо помещать на *Северном Кавказе*? Северный Кавказ — довольно обширное географическое понятие, мы же имеем в виду побережье Черного моря севернее Колхиды³⁷ или северо-западнее Диоскурии и Питиунта³⁸. Мы прекрасно знаем, что здесь не было никаких поселений милетян и не думаем их здесь искать. Ведь смысл нашего выступления и данной статьи заключается именно в том, что мы как раз не видим «внутренней географической логики» в эсцерпте Гераклида, ибо, как мы постарались доказать, там, где проживали гениохи — не было милетян, а где можно подразумевать наличие милетских колонистов — никогда не было гениохов. Следовательно, «связка гениохи — милетские колонисты» исторически нереальна, а поскольку во фрагменте есть эта связка, значит сам фрагмент не заслуживает доверия.

Нам могут возразить, что большинство так называемых экспертов Гераклида несомненно восходит к политиям Аристотеля, так почему же

³⁴ Яйленко. Греческая колонизация. . . С. 257. Прим. 16 (здесь дается ссылка на ПГКСВП. С. 383—386).

³⁵ Там же.

³⁶ ПГКСВП. С. 385 сл.

³⁷ ПГКСВП. С. 384.

³⁸ Там же. С. 386.

именно этот фрагмент является исключением; кроме того, характеристика генихов явно перекликается с их описанием в аристотелевской «Политике». Но не следует забывать, что некоторые фрагменты восходят и к аристотелевским *Νόμιμα βαρβαρικά*. Мы считаем вполне допустимым, что в этом произведении Аристотель подробнее касался описания генихов, и к этому описанию восходят как наш фрагмент, так и краткое сведение о них в «Политике». Что касается милетян, то в античных источниках имела традиция, что на восточном побережье Черного моря милетянами были основаны свои колонии³⁹. Эта традиция могла найти отражение и в *Νόμιμα βαρβαρικά*, а затем, в процессе двукратного эксцерпирования, эта традиция могла оказаться связанной с генихами, тем более что это давало возможность весьма впечатляющего противопоставления: дикие, «людоедские» генихи и цивилизованные, гостеприимные милетяне. Так и создавалась искусственно связка генихи — милетяне. Не исключено, что эксцерптор мог взять сведения о милетянах и из другого источника и самовольно объединить их с данными Аристотеля о генихах. Мы понимаем, что это довольно произвольное предположение, но оно, на наш взгляд, лучше объясняет структуру фрагмента, чем его причисление к эксцерптам из «Политии фасиан».

Все вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Принадлежность разбираемого фрагмента к эксцерптам из Политий Аристотеля весьма сомнительна.

2. Недостаточно обосновано, что в данном фрагменте вообще упоминается Фасис, все равно — река или город. Следовательно, столь же сомнительно существование «Политии фасисцев» среди политий Аристотеля. А если так, то нет оснований утверждать, исходя из данного фрагмента, что город Фасис был греческим полисом.

3. Племя генихов, насколько можно судить по данным источников, никогда не жило на территории Колхиды, тем более в ее центральной части, следовательно, в данном фрагменте нарушены и географическая и историческая перспективы, и он не может считаться мало-мальски надежным источником ни для исследования вопроса о расселении генихов, ни для выяснения взаимоотношений местных племен с греческими колонистами. Сам факт, что в эксцерпте милетяне как-то связаны с генихами, может указывать лишь на некомпетентность его составителя.

4. Когда какое-либо сведение источника вызывает столько сомнений и содержит, при своей краткости и фрагментарности, такие явные противоречия, неточности и ошибки, этот источник не может служить веским аргументом для каких-либо выводов.

Н. Ю. Ломоури

³⁹ Об этом см. *Каухчишвили*. Гераклид и его сведения... С. 200 сл.

À PROPOS DE LA «CONSTITUTION DES PHASIENS» D'HÉRACLIDE

N. Ju. Lomouri

Au nombre des fragments considérés comme étant des vestiges des «Constitutions» d'un Héraclide et qui remonteraient aux «Constitutions» d'Aristote, il en est un qui proviendrait de la «Constitution des Phasiens», c'est-à-dire des habitants de la ville de Phasis. Certains que le premier mot du fragment φασιν désigne le toponyme Phasis,

La plupart des chercheurs estiment qu'Aristote fut l'auteur d'un ouvrage décrivant le système étatique de la ville de Phasis, fait suffisant pour considérer celle-ci comme une *polis* grecque (V. Latyšev, A. Dovatur, T. Qauxčišvili, M. Inadze, G. Lordkipanidze, V. Jajlenko). Quant à nous, nous sommes d'avis que l'appartenance de ce fragment aux «Constitutions» d'Aristote est fort douteuse. Il n'est pas même certain que Phasis y soit mentionné; le mot *φασιν* doit plutôt être compris comme étant le verbe *φασιν* «on dit»; et s'il en est ainsi, rien ne prouve l'existence d'une «Constitution des Phasiens» d'Aristote ni que la ville de Phasis fut une *polis* grecque. La tribu des Hénioques mentionnée dans le fragment n'a jamais habité la Colchide et par conséquent il déforme la perspective géographique et historique et ne peut pas être considéré comme une source tant soit peu fiable ni pour l'étude des lieux habités par les Hénioques, ni pour élucider les rapports entre les tribus locales et les colonistes grecs. Le fait lui-même que dans ce texte les Milésiens ont un rapport avec les Hénioques ne peut témoigner que de l'incompétence de son auteur.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ГМИЭ — Государственный музей истории и этнографии Литовской ССР
 ЗОАО — Записки Одесского Археологического общества
 ЗООИД — Записки Одесского Общества истории и древностей
 ИАК — Известия Археологической Комиссии
 ИРАО — Известия Российского археологического общества
 КСИА — Краткие сообщения Института археологии АН СССР
 КСОАМ — Краткие сообщения Одесского Археологического музея
 МАР — Материалы по археологии России
 «Мацне», серия истории... — Известия АН ГССР, серия истории, археологии, этнографии и истории искусства
 МИА — Материалы и исследования по археологии СССР
 МИГК — Материалы по истории Грузии и Кавказа
 ОАК — Отчеты Археологической Комиссии
 ОР НБ ВГУ — Отдел рукописей Научной библиотеки Вильнюсского гос. ун-та им. В. Рапсукаса
 ОР ЦБ АН — Отдел рукописей Центральной библиотеки Академий наук Литовской ССР
 ПГКСВП — Проблемы греческой колонизации Северного и Восточного Причерноморья. Тбилиси, 1979
 САИ — Свод археологических источников
 СГЭ — Сообщения Государственного Эрмитажа
 ТГЭ — Труды Государственного Эрмитажа
 ХМ МКЧ — Государственный Художественный музей им. М. К. Чюрлениса
 ЦГА — Центральный государственный архив ЛитССР
 ЦГАИ — Центральный государственный архив истории ЛитССР
 АЕ — Ancient Egypt, London — New York — Chicago
 BCH — Bulletin de correspondance hellénique
 BSA — Annual of British School at Athens, London
 CG 36001—37521 — Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire, V. 32; P. Newberry. Scarab-shaped seals. Le Caire, 1907
 Clara-Rhodos III, IV — G. Jacopich. Clara Rhodos. V. III. Bergamo, 1929; v. IV. Bergamo, 1931
 CP — Classical Philology
 Foraboschi — F. D. Foraboschi. Onomasticon alterum papyrologicum Milano. Varese, s.a.
 IOSPE — Inscriptiones antiquae orae Septentrionalis Ponti Euxini
 ISM — D. M. Pippidi. Inscriptiile din Scythia Minor. V. I. București, 1983
 JHS — Journal of Hellenic Studies
 MAMA — Monumenta Asiae Minoris Antiqua
 Naukr. I, II — Naukratis. Pt I by W. M. F. Petrie. London, 1886; pt II by E. Gardner. London, 1888
 Preisigke — P. F. Preisigke. Namenbuch. Heidelberg, 1922
 RA — Revue archéologique
 RE — Pauly's Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft
 REG — Revue des études grecques
 SC — B. Latyshev. Scythica et Caucasica. V. I—II
 SP — V. Ehrenberg. Sophocles and Pericles. Oxford, 1954
 WB — A. Erman, H. Grapow. Wörterbuch der ägyptische Sprache. Neudruck. Bd I—V, Berlin, 1955
 WZUR — Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock. Gesellschafts und Sprachwissenschaft
 Zgusta. KPN — L. Zgusta. Kleinasiatische Personennamen. Prag, 1969